



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2439/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza M.M.Q. GRAĐENJE d.o.o., OIB 26851900569, Zagreb, Petrinjska ulica 28, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136497, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1257/2024-30 od 12. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1257/2024-30 od 12. svibnja 2025. u točkama II. i III. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1257/2024-30 od 12. svibnja 2025. točkom II. izreke osporena je tražbina drugog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 1.145,91 eura, dok je pod točkom III. izreke taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

2. Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava podnosi žalbu protiv rješenja pobijajući ga u točkama II. i III. izreke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede procesnih odredaba. Izlaže sadržaj osporavanja tražbine i svoje prijave, navodi razloge zbog kojih smatra da predmetno potraživanje nije u zastari. Navedena potraživanja proistječu iz poreznih rješenja koja nije u mogućnosti priložiti zbog proteka vremena i oštećenja u potresu Ispostave Porezne uprave. Stoga smatra da je pogrešno stajalište prvostupanjskog suda da je predmetno potraživanje zastarjelo, kao i da ne proizlazi iz ovršne isprave. Predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje, odnosno podredno preinačiti ga i utvrditi njegovu tražbinu.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

5. U skladu s odredbom čl. 263. SZ-a tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno.

6. Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 9. svibnja 2025. proizlazi da je tražbinu žalitelja priznao stečajni upravitelj, a osporio vjerovnik Gradite najpovoljnije d.o.o. navodeći da je tražbina zastarjela. Zbog toga je pravilna ocjena prvostupanjskog suda da je riječ o osporenoj tražbini.

7. Što se tiče razloga osporavanja, odnosno zastare tražbine ističe se da će se o tome odlučivati u parnicu koju je žalitelj upućen pokrenuti. Bez obzira na to, nije točan žalbeni navod o stajalištu prvostupanjskog suda da je predmetno potraživanje zastarjelo. Prvostupanjski sud ne iznosi takvo stajalište, nego samo navodi da je to razlog osporavanja.

8. Također, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava i za to nije odlučan razlog zbog kojeg vjerovnik nema ovršnu ispravu (protek vremena i oštećenje u potresu). Stoga je na temelju čl. 266. st. 2. SZ-a stečajni vjerovnik pravilno upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine s tim da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika kako je navedeno u toj odredbi.

9. Slijedom navedenog, proizlazi da žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u pobijanom dijelu pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3087a-73528**

Kontrolni broj: **01ba2-a5f5c-e0ba6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.